



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-465-7/24
Mostar, 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 05.02.2024. godine, ponuđača PROINSPEKT d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Harisu Omeroviću, advokatu iz Kalesije, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-1487-1-12.3./2024 od 26.01.2024. godine u konkurentskom postupku za dostavu ponuda Periodični pregled i ispitivanje visokonaponske (elektroizolacione) opreme i sredstava za rad, ugovornog organa JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-1487-1-12.3./2024 od 26.01.2024. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Harisu Omeroviću, advokatu iz Kalesije, u iznosu od 240,00 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo da isplati troškove sastava žalbe žalitelju PROINSPEKT d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Harisu Omeroviću, advokatu iz Kalesije, u ukupnom iznosu od 240,00 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je konkurentskim postupku za dostavu ponuda „Periodični pregled i ispitivanje

visokonaponske (elektroizolacione) opreme i sredstava za rad“, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1050-7-2-336-3-160/23 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 07.12.2023. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-1487-1-12.3./2024 od 26.01.2024. godine, na koju je ponuđač PROINSPEKT d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Harisu Omeroviću, advokatu iz Kalesije (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.02.2024. godine. Nezadovoljan istom, žalitelj podnosi Žalbu na navedenu Odluku koju Ugovorni organ postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.02.2024. godine. Žalitelj u žalbi navodi:

PRVI ŽALBENI NAVOD:

U Prvom žalbenom navodu obrazložit ćemo razlog neprihvatljivosti ponude ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka.

Uvidom u ponudu ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka utvrdili smo da je ponuda neprihvatljiva te je ista morala biti odbačena iz postupka nabavke iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu ističemo pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu ponude ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka koja ponuda sadrži na strani 27 potvrda o uredno izvršenim poslovima. Potvrda o izvršenim poslovima ponuđača ne sadrži sve obavezne podatke tražene tačkom 2.2.8. b) tenderske dokumentacije gdje je navedeno da Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke;

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

Predmet ugovora;

Vrijednost ugovora;

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

Navode o uredno izvršenim ugovorima;

U pogledu navedenog ukazujemo da se iz dostavljenu potvrdu koju je dostavio ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka nije vidljivo vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te je isto suprotno tački 2.2.8. b) tenderske dokumentacije koja navodi da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Zbog naprijed navedenog ponuda ovog ponuđača morala je biti odbačena iz razloga propisanih članom 68. stav (4) tačka i) ZJN koji propisuje:

"Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;" ponuđač nije dostavio niti jednu valjanu potvrdu o uredno izvršenim Ugovorima.

DRUGI ŽALBENI NAVOD:

U drugom žalbenom navodu obrazložit ćemo razlog neprihvatljivosti ponude ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka.

Uvidom u ponudu ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka utvrdili smo da je ponuda neprihvatljiva te je ista morala biti odbačena iz postupka nabavke iz sljedećih razloga:

U drugom žalbenom navodu ističemo pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu ponude ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka koja ponuda sadrži na strani 29, važeće Rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije Federacije Bosne i Hercegovine kojim se ponuđaču odobrava da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati poslove ispitivanja elektroizolacione opreme.

U pogledu navedenog ukazujemo da se iz dostavljenog Rješenja na strani 29 koje je dostavio ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka se ne nalaze navedeni poslovi koji su predmet tenderske dokumentacije, a kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.2.8. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač treba da dostavi važeće Rješenje Federalnog ministarstva energije, industrije, rudarstva i industrije Federacije Bosne i Hercegovine kojim se ponuđaču odobrava da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati poslove ispitivanja elektroizolacione opreme, elektroizolacionih čizama, elektroizolacionih rukavica, izolacionih VN motki, VN indikatora napona i elektroizolacionih prostirki.

Dakle, navedena ponuda nije u skladu sa TD jer ne sadrži tačne podatke o kojoj elektroizolacionoj opremi je riječ, pa Ugovorni organ može samo pretpostavljati da ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka, može obavljati obavljati poslove ispitivanja elektroizolacione opreme, elektroizolacionih čizama, elektroizolacionih rukavica, izolacionih VN motki, VN indikatora napona i elektroizolacionih prostirki, a što svakako predstavlja povredu odredaba Zakona o Javnim nabavkama, a samim tim i povrede odredaba predmetne Tenderske dokumentacije.

Zbog naprijed navedenog ponuda ovog ponuđača morala je biti odbačena iz razloga propisanih članom 68. stav (4) tačka i) ZJN koji propisuje:

"Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Zbog svega naprijed navedenog naša ponuda je nezakonito odbijena kao neprihvatljiva u predmetnom postupku javne nabavke, te žalitelj opravdano smatra da su povrijeđena njegova prava garantovana Zakonom te je pobijanom Odlukom neosnovano i nezakonito dodijeljen Ugovor ponuđaču JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka. Obzirom da je istu ponudu valjalo odbaciti kao neprihvatljivu i dodijeliti ugovor ponuđaču PROINSPEKT d.o.o. Tuzla obzirom da su ispunjeni svi Zakonom propisani uslovi za dodjelu Ugovora, te je ponuda dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. Zakona. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
ŽALBA JE NEOSNOVANA.

I. Na žalbeni navod da nije vidljivo vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te je isto suprotno tački 2.2.8. b) tenderske dokumentacije, kojom je traženo da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati vrijeme i mjesto izveštenje ugovora, navodi se sljedeće:

Ugovorni organ smatra da su ovi navodi proizvoljni i neosnovani iz razloga što je ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka u ponudio dostavio Referenc listu broj: 4-3117/23 od 22.12.2023. godine iz koje je vidljivo da je kao izvršilac usluga obavljao poslove za naručioca „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ sa jasno naznačenim predmetom ugovara; Pregled i ispitivanje sredstava rada i VN zaštitne opreme, vrijednost ugovora; 34.752,00 KM bez PDV-a. godina realizacije i je ugovora; 2021.. mjesto izvršenja ugovora; objekti „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ na području BiH.

Na osnovu dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora izdate od strane „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ broj 02-13374-2/2023 od 22.08.2023. godine, ovjerena kopija od strane Gradske uprave grada Banja Luka Ov.br.8197 od 19.12.2023. godine, utvrđeno je da je izvršilac usluga JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka izvršio poslove pregleda i ispitivanja sredstava rada i VN zaštitne opreme od 12.09.2021. godine sa ugovorenom vrijednosti od 34.752.00 KM bez PDV-a.

II. Na žalbene navode osporavanja odobrenja za obavljanje predmetne usluge, Ugovorni organ je uzeo u razmatranje Rješenje broj: UP/I-05-13-3-229/23 od 1.04.2023. godine (JNU INSTITUTA ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka), izdato od strane Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, iz kojeg je utvrđeno da nisu opisno navedene sve stavke iz tražene tehničke specifikacije, a obzirom na navedeno Rješenje i dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, zaključeno je da ponuđač ispunjava uslove za obavljanje predmetnih usluga. Shodno navedenom, prema istom traženom uslovu iz tačke 2.2.8 b) tenderske dokumentacije ugovorni organ je izvršio provjeru validnosti Rješenja ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka i utvrdio da se navedeni ponuđač nalazi u Registru važećih izdatih rješenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, po Pravilniku o utvrđivanju ispinjavanja uslova za obavljanje periodičnog pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim uređajima, električnom instalacijama i izdavanju isprava („Sl.novne FBIH 18/15 od 06.03.2015. godine“).

Napomena: Netačan je navod da je ponuda Žalitelja odbijena kao neprihvatljiva jer je Komisija konstatovala da su obje ponude prihvatljive. a ugovor ponudila ponuđaču JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka, koji je izabran na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ predlaže da se predmetna žalba u skladu sa članom III. stav I. pod c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovana.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorni organ prvi žalbeni navod osporava tako što opisuje navode iz referenc liste koju je dostavio ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka što je zaseban zahtjev iz tenderske dokumentacije ali ne navodi činjenicu koja je predmet žalbenog navoda da u potvrdi nedostaje podatak vrijeme i mjesto izvršenja ugovora što je suprotno Članu 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH, broj:39/14,59/22) koji jasno navodi da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sledeće podatke:

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

Predmet ugovora;

Vrijednost ugovora;

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

Navode o uredno izvršenim ugovorima;

Potvrda koju je dostavio ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka je nepotpuna i nije u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl.glasnik BiH, broj:39/14,59/22) i kao takvu ugovorni organ je morao odbaciti.

Za drugi žalbeni navod ugovorni organ u svom obraloženju i sam priznaje da nisu opisane sve stavke u Rješenju koje je dostavio ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka iz tražene tehničke specifikacije koji su traženi TD, te da je na osnovu podataka iz potvrde o uredno izvršenom poslu zaključio da je navedeni ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti iz predmeta TD što je apsolutno ne prihvatljivo, te dalje ugovorni organ navodi da je izvršio provjeru validnosti Rješenja ponuđača na stranici Federalnog Ministarstva Energije Rudarstva i Industrije na stranici navedenog Ministarstva što uopšte nije ni bilo sporno, žalbeni navod ponuđača Proinspekt d.o.o. Tuzla se odnosio na poslove koje može da obavlja ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka u okviru izdatog Rješenja a koji nisu u skladu sa traženim iz tehničke specifikacije dato u tenderskoj dokumentaciji što je i sam ugovorni organ potvrdio svojim navodima. Nadalje u registru koje vodi Federalno ministarstvo energije rudarstva i industrije na svojoj stranici je samo ustvari evidencija izdatih Rješenja iz koje evidencije se ne može utvrditi za koje je postove registrovan poslovni subjekt, tako da i ova informacija je u najmanju ruku štura i ne dokazuje nikakve činjenice.

Iz svega navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji dostavljenu žalbu, poništi Odluku o izboru, vrati predmet Ugovornom organu na ponovni postupak, te da naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN i odredbama TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj prvim žalbenim navodom ožalbenu odluku i navodi da je ponuda ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE koji je ožalbenom odlukom proglašen najpovoljnijim ponuđačem u predmetnom postupku trebala biti neprihvatljiva iz razloga jer je isti dostavio potvrdu o izvršenim poslovima a koja ne sadrži sve obavezne podatke tražene tačkom 2.2.8. b) tenderske dokumentacije. Ističe da iz dostavljene potvrde koju je dostavio ponuđač JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE Banja Luka nije vidljivo vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te je isto suprotno tački 2.2.8. b) tenderske dokumentacije koja navodi da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač u ponudio dostavio Referenc listu broj: 4-3117/23 od 22.12.2023. godine iz koje je vidljivo da je kao izvršilac usluga obavljao poslove za naručioca „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ sa jasno naznačenim predmetom ugovara; Pregled i ispitivanje sredstava rada i VN zaštitne opreme, vrijednost ugovora; 34.750,00 KM bez PDV-a, godina realizacije ugovora; 2021., mjesto izvršenja ugovora; objekti „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ na području BIH. Dalje navodi da je na osnovu dostavljene potvrde izdate od strane „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ utvrđeno je da je izvršilac usluga JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka izvršio poslove pregleda i ispitivanja sredstava rada i VN zaštitne opreme od 12.09.2021. godine sa ugovorenom vrijednosti od 34.752.00 KM bez PDV-a.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je tačkom 2.2.8. tačka b) ugovorni organ definisao:

„U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48 Zakona) dostavljanjem relevantnih dokaza (član 49 Zakona) ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti popunjenu i od ponuđača ovjerenu originalnu izjavu (koja nije starija od 30 (trideset) dana od dana predviđenog za otvaranje ponuda) koja je data u prilogu 4 i neovjerene kopije sljedećih dokumenta:

...

b) Spisak izvršenih ugovora o izvršenim ugovorima (Koji su u vezi sa predmetnom nabavkom) (JRJN 73431000-2), koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/ memorandumu potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, koji sadrži ugovore ukupne minimalne vrijednosti od 10.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora (Koji su u vezi sa predmetnom nabavkom), a čija je zbirna vrijednost najmanje, jednaka procenjenoj vrijednosti javne nabavke tj. u vrijednosti od 10.000,00 KM bez PDV-a , ponuđač je dužan dostaviti najmanje jednu ili više potvrda sa spiska izvršenih ugovora o predmetnoj nabavci koje daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora u vrijednosti od 10.000,00 KM bez PDV-a.

....

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) Predmet ugovora;
- c) Vrijednost ugovora;

- d) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) Navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Uvidom u ponudu ponuđača JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU REPUBLIKE SRPSKE ovaj organ konstatuje da je isti na stranicama 23. i 24. dostavio referenc listu broj 4-3117/23 od 22.12.2023. godine u kojoj je između ostalog pod tačkom 1. navedeno:

„1. Naručilac: Elektroprenos- Elektroprijenos BiH

Predmet ugovora: Pregled i ispitivanje sredstava rada i VN zaštitne opreme

Vrijednost: 34.752,00 KM bez PDV-a

Godina realizacije: 2021.

Mjesto izvršenja: Objekti Elektroprenosa na području BiH“

Uz navedenu referenc listu, ponuđač je na stranici 25. ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 02-13374-2/2023 od 22.08.2023. godine. U dostavljenoj potvrdi navedeni su podaci o ugovornim stranama, broj i datum zaključenja ugovora, predmet ugovora i datum izvršenja, ugovorena vrijednost bez PDV-a u KM, Realizovana vrijednost bez PDV-a u KM i navodi o uredno realizovanom ugovoru. Druge dokaze u cilju dokazivanja ispunjenja navedenog uslova ponuđač nije dostavio.

Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ ističe da navedena potvrda sadrži nedostatak u vidu navoda o vremenu i mjestu izvršenja ugovora. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji ispravno formulisao dokumente u cilju dokazivanja navedenog zahtjeva (spisak izvršenih ugovora i potvrde o realizaciji istih), kao i obavezne elemente u skladu sa članom 48. stav (3) koje dostavljena potvrda mora da sadrži. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je ponuđač dostavljanjem referenc liste ispunio uslove tražene tačkom 2.2.8. tačka b) tenderske dokumentacije. Ponuđač jeste dostavio referenc listu i u istoj je naveo podatke koje je za istu zahtjevaio ugovorni organ, ali potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrži gore istaknuti nedostatak, koji predstavlja osnov za odbacivanje ponude. Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ prvi žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

2. Žalitelj drugim žalbenim navodom osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga jer je isti dostavio važeće Rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije Federacije Bosne i Hercegovine kojim se ponuđaču odobrava da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati poslove ispitivanja elektroizolacione opreme u kojem se ne nalaze poslovi koji su predmet tenderske dokumentacije, a kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji u tački 2.2.8. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ navodi da je uzeo u razmatranje Rješenje broj: UP/I-05-13-3-229/23 od 11.04.2023. godine (JNU INSTITUTA ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS-a Banja Luka), izdato od strane Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, da su iz istog utvrdili da nisu opisno navedene sve stavke iz tražene tehničke specifikacije, te da su obzirom na navedeno Rješenje i dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, zaključili da ponuđač ispunjava uslove za obavljanje predmetnih usluga.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju konstatovao da je ugovorni organ definisao:
„b)Ponuđač treba da dostavi važeće Rješenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije Federacije Bosne i Hercegovine kojim se ponuđaču odobrava da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati poslove ispitivanja elektroizolacione opreme, elektroizolacionih čizama,

elektroizolacionih rukavica, izolacionih VN motki, VN indikatora napona, i elektroizolacionih prostirki. Dokumenti trebaju biti ovjerene kopije originala koja ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od trenutka predaje ponude. Komisija će se prilikom utvrđivanja validnosti dostavljenih podataka iz Rješenja traženog pod tačkom 2.2.8. pod b) rukovoditi podacima iz zadnjeg ažuriranog Registra izdatih rješenja Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije po Pravilniku za utvrđivanje ispunjavanja uslova za obavljanje periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima, električnim u/ređajima, električnim instalacijama i izdavanju isprava („Službene novine Federacije BiH“ broj: 18/15 od 06.03.2015. godine).“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ konstatuje da je na stranicama 29., 30., 31. dostavljeno Rješenje Federalnog ministarstva energije, industrije, rudarstva i industrije Federacije Bosne i Hercegovine broj: UP/I-05-13-3-229/23 od 11.04.2023. godine. Iz navedenog Rješenja proizilazi da JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske ima odobrenje da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati sljedeće poslove:

- Preventivni i periodični pregled i ispitivanje električne instalacije niskog napona,
- Dielektrično ispitivanje zaštitne elektroizolacione opreme za rad u elektroenergetskim postrojenjima,
- Preventivni i periodični pregled i ispitivanja privremene električne instalacije sa uređajima, opremom i priborom, postavljene za vrijeme izgradnje građevinskih objekata ili izvođenje drugih radova i
- Preventivni i periodični pregledi i ispitivanja gromobranske instalacije,
- Preventivni i periodični pregled i mjerenja električnih instalacija, opreme i uređaja termovizijskom metodom,
- Utvrđivanje dielektrične čvrstoće izolacionih ulja,
- Preventivni i periodičnih pregleda i mjerenja električne opornosti izolacionih podova i zidova,
- Pregled i ispitivanje uređaja za zavarivanje, pregled i ispitivanje prenosnih alata uređaja sa elektromotorom (mješalice, bušilice i sl.) i
- Ispitivanja i mjerenje intenziteta osvijetljenosti.

Iz svega gore navedenog, ovaj organ konstatuje da se iz dostavljenog Rješenja ne vidi da ponuđač ima odobrenje da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati poslove ispitivanja elektroizolacione opreme, elektroizolacionih čizama, elektroizolacionih rukavica, izolacionih VN motki, VN indikatora napona, i elektroizolacionih prostirki. Također, ugovorni organ ne spori da se iz dostavljenog Rješenja ne može isto zaključiti, ali ipak konstatuje da je na osnovu navednog Rješenja i dostavljene potvrde o uredno izvršenim poslovima zaključio da ponuđač ispunjava uslove za obavljanje predmetnih usluga. Ovakav stav ugovornog organa je neprihvatljiv. Isti se mora držati uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji, te na osnovu istih ocjenjivati ponude, a sve u cilju zaštite samog postupka javne nabavke, jednakog i nediskriminirajućeg odnosa prema svim ponuđačima, što i jeste jedan od osnovnih principa samog Zakona o javnim nabavkama. Obzirom na sve ranije istaknuto, ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja, te poništava osporenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog

organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije koje je sam propisao.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 240,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 119. st. (4) i (10) Zakona o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- PROINSPEKT d.o.o. Tuzla putem advokata Harisa Omerovića iz Kalesije
- JP Željeznice Federacije BiH doo Sarajevo
- JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske
- evidencija
- a/a